

Az Európai Unió Bírósága (EUB) a mai napon a magyar bankszektor számára fontos és kedvező döntést hozott a fogyasztói szerződések esetlegesen tisztességtelen kikötéseinek vizsgálatára vonatkozó eljárással kapcsolatosan. Az ügy tétje az volt, hogy életben maradhat-e Magyarországon az a banki gyakorlat, mely a fogyasztói kötelezettségek közjegyzői okiratba foglalásával, és e közjegyzői okiratok záradékolásával biztosította a nem fizető adósokkal szembeni végrehajtás lehetőségét.

Az EUB mai ítéletében kimondta, nem ellentétes az uniós joggal, hogy a közjegyzők a közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal való ellátása során nem kötelesek vizsgálni az alapul fekvő szerződés tisztességtelenségét, és a végrehajtási záradék törlése iránt indított eljárásban sincs helye a tisztességtelenség vizsgálatának, miként a közjegyző törlési kérelmet elutasító végzése ellen indított bírósági eljárásban sem lehet a szerződés tisztességtelenségére hivatkozni.

Ez az ítélet mérföldkőnek tekinthető a tisztességtelen szerződési feltételekről szóló 93/13 irányelvhez kapcsolódó uniós bírói gyakorlatban, melyre az utóbbi években az volt a jellemző, hogy a fogyasztók védelmét egyre jobban kiszélesítette. Így például korábbi döntéseivel előírta az EUB, hogy a fogyasztók érdekében a bírósági eljárásokban hivatalból kell észlelni a tisztességtelenséget, és ennek bizonyos következményeit a fogyasztó aktív fellépése nélkül is érvényesíteni kell, hivatalból.

Ebben a folyamatban tekinthető fordulópontnak a mai ítélet, mivel az EUB úgy döntött, elegendő, hogy a magyar jog a fogyasztó számára külön perek formájában biztosítja a lehetőséget arra, hogy a szerződése tisztességtelenségére hivatkozzon, akár a végrehajtási szakban (érvénytelenség megállapítása vagy végrehajtás megszüntetési iránti per). Ha ezekkel a lehetőségekkel a fogyasztó nem él, akkor nem kell külön védelemben részesíteni a közjegyzői záradékolási eljárás során. Önmagában az, hogy a fogyasztónak külön pert kell indítania jogai védelme érdekében, nem ellentétes az uniós joggal, mivel a fogyasztó tétlenségét az uniós jog sem kompenzálhatja.

Az EUB mai ítélete a C-32/14 számú, Erste Bank Hungary és Sugár Attila közötti ügyben indult előzetes döntési eljárásban született, melyben az Erste Bankot irodánk képviselte sikeresen.

Kapcsolat

Dr. Wallacher Lajos

T +36 1 428 7189

E lajos.wallacher@squirepb.com